

Sygn. akt XVI Ko 33/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 06 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Częstochowie, XVI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Marek Gurtik

Protokolant - Magdalena Kotas

przy udziale oskarżyciela -----

po rozpoznaniu wniosku [REDAKTOWANE]  
w przedmiocie uchylecia prawomocnego mandatu karnego  
na podstawie art. 101 § 1 i 3 kpw w związku z art. 97 § 3 kpw

postanawia

uchylić prawomocny mandat karny nałożony na ukaranego Roberta Juchnika w dniu 04.04.2020r., seria Db nr 7726432 przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Olsztynie nakazując zwrot uiszczonyj przez ukaranego kwoty grzywny o ile ukarany kwotę tę uiscił.

### Uzasadnienie

W dniu 04 kwietnia 2020 roku [REDAKTOWANE] został ukarany mandatem karnym serii Db nr 7726432 za wykroczenie z art. 54 kw mające polegać na tym, że „w dniu 4.04.2020r., w miejscowości Przymilowice ul. Sokola nie stosował się do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31.03.2020r.”

W dniu 10 kwietnia 2020r., obrońca ukaranego wniósł do Sądu Rejonowego w Częstochowie wniosek o uchYLENIE mandatu wywodząc, że powołane w treści mandatu rozporządzenie jest bezskuteczne, zostało bowiem przyjęte mimo nie wprowadzenia na terytorium kraju stanu nadzwyczajnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Nalożony na ukaranego mandat karny podlega uchyleniu niezależnie od okoliczności podnoszonych we wniosku. Zgodnie z przepisem art. 97 par. 3 kw funkcjonariusz nakładający grzywnę jest obowiązany wskazać jej wysokość oraz między innymi określić zachowanie stanowiące wykroczenie, czas i miejsce jego popełnienia oraz kwalifikację prawną. Opis czynu zawarty w kwestionowanym mandacie nie zawiera w ogóle opisu zachowania, którego miał dopuścić się ukarany, przy czym zachowania tego nie można zrekonstruować w oparciu o powołaną w mandacie kwalifikację prawną, bowiem nie powołano w niej przepisu rozporządzenia, który naruszyć miał ukarany. Mandat karny jest orzeczeniem uznającym sprawstwo i winę oraz nakładającym określoną karę. To z treści mandatu wynikać ma za co na ukaranego nałożono grzywnę. Niedopuszczalne jest rekonstruowanie znamion wykroczenia w oparciu o inne dowody np. zapisy w notatkach służbowych funkcjonariuszy. To z treści mandatu ma wynikać jakiego wykroczenia dopuścił się ukarany. Kwestionowany mandat warunków tych nie spełnia. Zawarty w nim opis czynu nie zawiera znamion pozwalających na jego indywidualizację i w ogóle na ocenę, czy czyn zawiera znamiona wykroczenia. Należy dodać iż przepis art. 54 kw stanowi w swej istocie przepis blankietowy, wymaga on uzupełnienia o wskazanie konkretnego przepisu porządkowego wydanego z upoważnienia ustawy o zachowaniu w miejscach publicznych. Również tego wymogu kwestionowany mandat nie spełnia. Z tych przyczyn orzeczono o uchyleniu tego mandatu nakazując zwrot ukaranemu uiszczonej kwoty grzywny, o ile oczywiście kwotę tę ukarany uiszcil.

Na trybunał właściwy  
podpisany



Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz Sądu:

*[Signature]*  
Magdalena Kocasz

Na postanowienie  
nie przysługują zażalenia  
Sąd Rejonowy we Wrocławiu

