

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie V Wydział Karny w składzie:
Przewodniczący: sędzia Agnieszka Modzelewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 września 2020 roku
sprawy [imię i nazwisko]
obwinionego o wykroczenie z art. 54 kw
w przedmiocie umorzenia postępowania
na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 kpw, art. 62 § 2 kpw i art. 119 § 2 pkt 1 kpw

postanawia

1. umorzyć postępowanie przeciwko [imię i nazwisko] a) obwinionemu o czyn z art. 54 kw w zw. z § 17 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii - polegające na tym, że w dniu 23 maja 2020 roku o godzinie 11:50 w mieście Warszawa przy ul. Aleje Jerozolimskie 54, naruszył obowiązek wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, poprzez nie zakrycie przy pomocy odzieży lub części odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym, ust i nosa, wobec stwierdzenia braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia wykroczenia;
2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wydział Prewencji KPP w Wołominie złożył wniosek o ukaranie [imię i nazwisko] iki za to, że w dniu 23 maja 2020 roku o godzinie 11:50 w mieście Warszawa przy ul. Aleje Jerozolimskie 54, naruszył obowiązek wprowadzony Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, poprzez nie zakrycie przy pomocy odzieży lub części odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym, ust i nosa, tj. o czyn z art. 54 kw w zw. z § 17 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

Do wniosku o ukaranie obwinionego oskarżyciel publiczny załączył materiał dowodowy m.in. w postaci notatki urzędowej z dnia 23 maja 2020 roku (karta 2), kopii decyzji nr 66/2019 (karta 3) oraz protokołu przesłuchania obwinionego (karta 6 – 7).

Obwiniony nie przyznał się do zrzuconego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 54 kw stanowi, że kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

W czasie i miejscu wskazanym w zarzucie postawionemu obwinionemu obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 roku w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 878), które to w § 17 ust. 1 pkt 2 wprowadziło do odwołania obowiązek zakrywania, przy pomocy odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. –Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z2020r. poz.110, 284, 568 i695), ust i nosa w miejscach ogólnodostępnych.

Należy jednak wskazać, że stan zdrowia niektórych osób nie pozwala na skorzystanie z żadnej formy zakrywania ust i nosa. Dotyczyć to może niektórych chorób układu oddechowego, ale również chorób natury psychiatrycznej oraz niepełnosprawności itp. Wobec tego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii zostały sformułowane wyjątki (§ 17 ust. 2 i 3). Należy mieć na uwadze, że przyczyny natury zdrowotnej, które uniemożliwią zakrycie ust i nosa (przy pomocy maseczki, przyłbicy czy części odzieży), to całe spektrum chorób i schorzeń oraz ich objawów. Nie jest zatem możliwe ustanowienie katalogu przyczyn zdrowotnych (poprzez wskazanie chorób czy nawet konkretnych objawów), dla których dana osoba może zostać wyłączona z przedmiotowego obowiązku.

Ponadto w przywołanym rozporządzeniu nie przewidziano sankcji natury karnej lub wykroczeniowej za złamanie ustanowionego nakazu, np. poprzez odwołanie się do art. 54 kw. W orzecznictwie jednoznacznie przyjmuje się, że brak takiego odesłania uniemożliwia pociągnięcie danej osoby, która nie stosuje się do przepisów porządkowych, do odpowiedzialności wykroczeniowej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 roku w sprawie III KK 266/09 oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2009 roku w sprawach III KK 230/09, III KK, 232/09 i III KK 233/09).

W konsekwencji należy stwierdzić, że czyn polegający na naruszeniu obowiązku zakrycia przy pomocy odzieży lub części odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego ust i nosa nie stanowił wykroczenia.

Zgodnie z treścią art. 5 § 1 pkt 2 kpw, nie wszczyna się postępowania, a wszczęta umarza, jeżeli czyn nie zawiera znamion wykroczenia. W sytuacji, gdy brakuje jakiegokolwiek z elementów koniecznych do uznania, że działanie bądź zaniechanie zarzucane sprawcy jest karalne, jako wykroczenie, nie mamy do czynienia z czynem zabronionym. W ocenie Sądu, zachowanie obwinionego nie wypełniło znamion zarzucanego mu czynu z art. 54 kw, jak i żadnego innego czynu zabronionego.

Jak stanowi przepis art. 62 § 2 kpw, w razie stwierdzenia okoliczności wyłączających orzekanie po wszczęciu postępowania, sąd wydaje postanowienie o jego umorzeniu.

Zgodnie z treścią art. 119 § 2 pkt 1 kpw, w razie uniewinnienia obwinionego lub umorzenia postępowania, koszty postępowania w sprawie, w której wniosek o ukaranie złożył oskarżyciel publiczny, ponosi odpowiednio Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego. Oskarżycielem publicznym jest tutaj policja, więc kosztami postępowania należało obciążyć Skarb Państwa.

Za zgodność z oryginałem

Swiadek:

Selektor sądowy
PROKOLANT SĄDU REJONOWEGO
Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawa, Sekcja I
w Warszawie

Julia Pierzchała

